

УДК 378.091.12:005.962.131:378.6:61(477.84-25)  
DOI

Л. Б. РОМАНЮК, Н. І. ТКАЧУК

## МОНІТОРИНГ АКАДЕМІЧНИХ ПРІОРИТЕТІВ ТА РЕСУРСНОГО СТАНУ ВИКЛАДАЧІВ КАФЕДР НАВЧАЛЬНО-НАУКОВОГО ІНСТИТУТУ МЕДИКО-БІОЛОГІЧНИХ ПРОБЛЕМ ТЕРНОПІЛЬСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО МЕДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ І.Я. ГОРБАЧЕВСЬКОГО МОЗ УКРАЇНИ

Тернопільський національний медичний університет імені І. Я. Горбачевського МОЗ України,  
м. Тернопіль, Україна

**Мета:** провести моніторинг академічних пріоритетів та ресурсного стану викладачів кафедр навчально-наукового інституту (ННІ) медико-біологічних проблем, для перспективної оцінки переваги наукової чи педагогічної складової у повсякденній роботі.

**Матеріали і методи.** За допомогою опитувальника, проведено анкетування професорсько-викладацького складу. Для опрацювання результатів використовували методи порівняльного аналізу, систематизації та описової статистики.

**Результати.** Структура анкети містила 4 блоки. При відповідях на питання блоку 1, викладачі виявили максимальну кількість наукової складової (47,0%), що свідчить про стратегічне планування наукових досліджень за умови наявності сприятливих факторів у колективі. Питання блоку 2 мали за мету оцінити когнітивно-операційний компонент викладацької діяльності, навички роботи з інформацією та методичний інструментарій. І тут 47,0% опитаних виявили перевагу педагогічної складової, 29,4% – науково-педагогічної та 23,6% – наукової. Результати опрацювання відповідей на питання 3 блоку свідчать про високу стресостійкість викладачів та достатній рівень навичок щодо самоконтролю. При відповіді на питання блоку 4 працівники надали перевагу науково-педагогічній компоненті – 62,0%, 26,5% респондентів обрали наукову складову та 11,5% – педагогічну. Загалом у ННІ медико-біологічних проблем у 73,5% викладачів переважає науково-педагогічна складову, педагогічна складову – 26,5% і це закономірно, оскільки у нас навчаються здобувачі освіти практично всіх курсів чотирьох факультетів, інтерни, магістри, доктори філософії.

**Висновки.** Анкетування виявило перевагу науково-педагогічної компоненти у структурі викладацької діяльності у 73,5% працівників закладу вищої освіти, що свідчить про гармонійне поєднання обох складових у процесі роботи із здобувачами та констатує, що така структура опитувальника дозволяє проводити об'ємне профілювання викладачів.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА:** анкетування; науково-педагогічна складова; викладачі закладу вищої освіти.

Актуальність поділу викладачів у закладах вищої освіти (ЗВО) на науково-педагогічних (НПП) та педагогічних працівників (ПП) у 2026 році визначається переходом до моделі "University 4.0", де наукова діяльність є невід'ємною частиною освітнього процесу, хоча у медичному університеті такий розподіл був завжди [1,2]. Згідно з останніми змінами до Закону України «Про вищу освіту», поділ став критичним для оптимізації робочого часу і це не просто бюрократична формальність, а інструмент підвищення конкурентоспроможності української освіти, що дозволяє поєднати академічну свободу з високими науковими стандартами [3]. Як показує аналіз досліджень останніх років, вимога "встигати все" призводить до зниження якості. Чітке розмежування ролей дозволяє викладачам обрати траєкторію розвитку: або через

наукові відкриття, або через інноваційні педагогічні технології.

Статті 53-56, Закону України «Про вищу освіту» визначають НПП як особу, що у ЗВО проводить навчальну, методичну, наукову та організаційну роботу; ПП – особу, яка проводить переважно навчальну та методичну діяльність (без обов'язкової наукової складової як основної) [3]. Таким чином цей документ встановлює загальні засади статусу працівників освітньої галузі. Однак зміни, внесені до цього закону суттєво корегують навчальне навантаження. Тепер науково-педагогічні працівники повинні присвячувати науковій роботі не менше 30% робочого часу, а їхнє навчальне навантаження зменшується до 400–600 годин. Педагогічні працівники можуть мати навантаження до 720 годин [4]. Постанова Кабінету

© Л. Б. Романюк, Н. І. Ткачук, 2026



Стаття поширюється на умовах ліцензії відкритого доступу CC BY 4.0

Міністрів України № 936 від 14.06.2000 є основним документом що містить перелік посад ПП та НПП. У 2026 році основними змінами, що вступають у дію будуть жорсткіші вимоги до наукової активності, оскільки з 2025–2026 навчального року університети зобов'язані впровадити норми наукової роботи для підтвердження статусу НПП, а базове фінансування ЗВО залежатиме від результатів державної атестації наукової діяльності, що безпосередньо впливає на затребуваність науково-педагогічних кадрів [5].

**Мета роботи.** Провести аналіз моніторингу академічних пріоритетів та ресурсного стану викладачів кафедр навчально-наукового інституту (ННІ) медико-біологічних проблем Тернопільського національного медичного університету імені І.Я. Горбачевського МОЗ України за результатами анонімного асинхронного анкетування для перспективної оцінки переваги наукової чи педагогічної складової у повсякденній роботі викладачів.

**Матеріали і методи дослідження.** За допомогою опитувальника, складеного авторами, базуючись на даних літератури, який структурований за тематичними блоками (модулями) і ґрунтується на принципах багатовимірного оцінювання професійної компетентності проведено анкетування професорсько-викладацького складу ННІ

медико-біологічних проблем. Для опрацювання результатів використовували методи порівняльного аналізу, систематизації, узагальнення отриманих даних проведено за допомогою описової статистики.

**Результати дослідження та їх обговорення.** Впродовж січня 2026 року проанкетовано 34 викладачі кафедр медичної біології, мікробіології, вірусології та імунології, фізіології з біоетикою і кафедри громадського здоров'я та управління охороною здоров'я. Анкета базується на класичній моделі Боєра, яка визнана у всьому світі для оцінки університетських кадрів [6]. Опитувальник складався з 15 питань, кожне з яких містило три варіанти відповідей (рис. 1). Респондентам пропонували обрати варіант відповіді, що найбільш точно відповідає їх професійному баченню та поточному стану, однак у випадку, коли особі близькі декілька тверджень, дозволялось обирати кілька варіантів. Оцінку анкетування проводили у відсотковому співвідношенні. Для прикладу: викладач обрав усього 20 відповідей (у деяких питаннях по дві), з них 12 відповідей – тип “Педагог”, 4 відповіді – тип “Науково-педагогічний”, 4 відповіді – тип “Науковець”, тоді результат будемо трактувати наступним чином: педагогічний компонент:  $12 / 20 = 60\%$ , науково-педагогічний

**АНКЕТА**

**Тема: «Моніторинг академічних пріоритетів та ресурсного стану викладачів» (Кафедра мікробіології, вірусології та імунології)**

**Інструкція:** Оберіть варіанти відповідей, які найбільш точно відповідають Вашому професійному баченню та поточному стану. *Якщо Ви відзначаєте, що Вам близькі декілька тверджень, дозволяється обрати кілька варіантів.*

**БЛОК 1:**

**1. Уважить, що Ви отримали цільовий грант на модернізацію кафедри. На що б Ви витратили кошти в першу чергу?**

- А) На дослідницьку базу: закупівля апліфікатора, морозильної камери (-80°C), реактивів для секвенування або ФА.
- Б) На комфорт та зручність: ремонт аудиторій, нові меблі, інтерактивні панелі, друк кольорових плакатів.
- В) На навчальні обладнання: сучасні мікроскопи для студентів, набори готових мікропрепаратів, плашкетти для тестування.

**2. Яка Ваша професійна мрія (амбіція) на найближчі 5 років?**

- А) Створити власну професійну школу, де студенти стають компетентними лікарями, і бачити реальні результати їхньої роботи в клініці.
- Б) Отримати визнання як педагог: видати національний підручник із графом МОЗ, отримати хочесюк звання.
- В) Наукове визнання: опублікуватися в *Nature/Lancet*, виграти міжнародний грант, мати високий H-index.

**3. Що для Вас є головним критерієм особистого успіху на кафедрі?**

- А) Цілевітьність своїх робіт та вордонням, запропонованим спікером на європейській конференції.
- Б) Ісальна документація, високі рейтинги від студентів, вісутьність зауважень, перемога в конкурсах викладачів.
- В) Зантьність своїх студентів вирішувати складні клінічні кейси та їхня відчуйність за практичні знання.

**БЛОК 2:**

**4. На що Ви витрачаєте найбільше зусиль перед новим навчальним роком?**

- А) Фактчекінг: перевірка міжнародних баз (CID, EUCAST) на предмет змін у протоколах, щоб оновити контент.
- Б) Методичне вдосконалення: розробка нових схем, спрощення складних тем, покращення явчності лекцій.
- В) Планування науки: пошук тем для публікацій, планування експериментів, які можна зробити на базі кафедри.

**5. Ваше ставлення до англомовних джерел у навчанні:**

- А) Радикальне. Студенти мусять читати перекладжестра англійськю (*PubMed*), інакше вони не стануть науковцями.
- Б) Обережне. Студентам важко, треба давати якісні переклади та адаптовані підручники, щоб не перевантажувати їх.
- В) Інтегративне. Я даю глосарій та організую протоколи, бо лікар повинен володіти міжнародною термінологією.

**6. Ваше ставлення до написання кафедральних методичних вказівок:**

- А) Це рутинна. Треба — наприклад, щоб студентам було зручно, але це не головне мое досягнення.
- Б) Це святе. Це основа навчального процесу, в якутню важку літеру, це мое “обличчя”.
- В) Це марна трата часу. Краше дати посилання на хорошу статтю, ніж широкую переписувати одне й те саме.

**7. Що для Вас найбільше дратує в сучасній науковій літературі?**

- А) Відірв від клініки. Багато статей пишуться заради рейтингу, а не для допомоги пацієнту.

- Б) Складність і постійні зміни класифікацій, через що важко дати студентам єдину правильну відповідь.
- В) Низька якість досліджень, “сміттєві” журнали, плагіат і малі вибірки.

**БЛОК 3:**

**8. Що є найбільш виснажливим у Вашій роботі?**

- А) Бюрократія: журнали, плани, переклади, перевірка списків робіт, “випадки години”.
- Б) Балансування: постійний дефіцит часу, щоб погнати якісні лекції і реальну роботу (клінічну чи наукову).
- В) Науковий хлес: вимоги вислати статті в Scopus, рецензування, статистика — це відволікає від викладання.

**9. Реакція на вимогу подати річний звіт про наукову роботу:**

- А) Ахр/Нездоровлення. Хотілося б більше, але з цю пояснити. Шкода, що звіт не передає суті експериментів.
- Б) Робочий момент. Ми з колегами/студентами оформимо наші спостереження, це частина роботи.
- В) Тримка. Доводиться щось напшвидкуруч компонувати, бо в важкою себе перш за все викладачем, а не вченим.

**10. Якіби лекції перекази у відеоформат (дистанційно), а Вам залишили лише практику:**

- А) Цікаво. Це дозволить на парах розібрати клінічні задачі, а не читати теорію.
- Б) Катастрофа. Живе слово незамінне, студенти втрачати контроль і знання.
- В) Нарешті. Я звільню час для лабораторій ти досліджень.

**11. Який етап написання статті для Вас найважчий?**

- А) Статистична обробка. Збір даних — це цікаво, але правильний математичний аналіз забирє коуу часу.
- Б) Мовний бар'єр та пошук джерел. Важко перекладати і шукати актуальну іноземну літературу.
- В) Рецензування. Другу, коли некомпетентні рецензенти чіпляються до дрібниць у дотаймі дослідження.

**БЛОК 4:**

**12. Який студент Вам найбільше імпонує?**

- А) Дієльний. Готовий працювати руками, залучається після пар, допомагає у посіванні.
- Б) Креатив. Ставить незручні питання, сумнівається, мислить клінічно.
- В) Дисциплінований. Охайний конспект, халаг, знання методички, відвідування.

**13. Реакція на інформацію студента з інтернету, що суперечить Вамій:**

- А) “Ахари”. Занегаю про рівень доказовості. Якщо це свіжа наука — визнаю і обговорюю.
- Б) “Поставити на місце”. Інтернет — це джерело, на ісміті треба знати підручник.
- В) “Перевірка”. Попрошу надіслати джерело, щоб порівняти з протоколами.

**14. Роль студента в науковому гурку:**

- А) Колета. Разом аналізуємо клінічні випадки або статистику.
- Б) Студат. Вонися робити презентації та огляди літератури.
- В) Лаборант. Робить “чорнову” роботу, посіває, збирає дані.

**15. Питання про фундаментальність (“Що важливіше мати?”):**

- А) Молекулярні механізми. ППР, гени реплікативності, секвенування. Майбутнє за генетикою.
- Б) Клінічне застосування. Коли і який антибіотик призначити, як читати антибіотикограму.
- В) Історія та Класика. Як Пастер відкрив вакцину, класичні методи фарбування. Без котрий немає лікарів.

Дякуємо за ширеті!

Рис. 1. Приклад анкети, запропонованої респондентам для опрацювання

компонент:  $4 / 20 = 20\%$ , науковий компонент:  $4 / 20 = 20\%$

Структура анкети містила 4 блоки. Блок 1 (аксіологічний компонент) – оцінює ціннісні орієнтації та стратегічне бачення (декларативний рівень – «Чого я хочу»). Блок 2 (когнітивно-операційний компонент) – дає змогу оцінити реальні навички роботи з інформацією та методичний інструментарій (рівень компетентності – «Що я можу»). Блок 3 (афективно-мотиваційний компонент) – виявляє тригери професійного стресу, вигорання та приховані установки, так званий «детектор щирості» (рівень підсвідомого – «Що я відчуваю»). Блок 4 (комунікативно-поведінковий компонент): – характеризує стиль педагогічної взаємодії та рольову модель у системі «викладач-студент» (рівень поведінки – «Як я дію»).

Цей підхід забезпечує конструктивну валідність дослідження та дозволяє мінімізувати викривлення результатів, ефект соціальної бажаності (Social Desirability Bias), виявити ступінь когнітивного дисонансу при його наявності та оптимізувати когнітивне навантаження [7, 8]. Згідно з теорією когнітивного навантаження (Cognitive Load Theory), групування питань за змістовими кластерами полегшує процес інтроспекції (самоаналізу). Опитуваному легше зосередитися на конкретному аспекті діяльності (наприклад, фінанси або робота зі студентом). Тематичне групування створює ефект контекстного праймінгу [8, 9]. Респондент сприймає опитування як адміністративний аудит потреб або ресурсів, що знижує рівень психологічного захисту. Це дозволяє отримати більш достовірні дані щодо реальних пріоритетів, а не задекларованих цінностей, провести багатовекторну верифікація даних (Cross-Validation) [10]. Поділ на блоки дозволяє оцінити професійний профіль викладача у чотирьох

незалежних площинах, що забезпечує внутрішню узгодженість тесту.

Цей тест не є випадковим набором питань. Він розроблений на основі інтегративного підходу, що поєднує принципи організаційної психології, педагогіки вищої школи та психодіагностики [7, 9, 10].

Результатом такої конструкції опитувальника є підвищення точності та релевантності відповідей. Загальну оцінку виражали у відсотках за наступною формулою: відсоток типу = кількість обраних варіантів цього типу (загальна кількість усіх обраних варіантів: 100%), що демонструвала перевагу наукової чи педагогічної складової у кожному конкретному випадку. Однак більш деталізований результат було отримано при аналізі блоків питань у анкетах респондентів. Зокрема, при відповідях на питання блоку 1, викладачі ННІ медико-біологічних проблем виявили максимальну кількість наукової складової (47,0%) (рис. 2), що свідчить про стратегічне планування наукових досліджень за умови наявності сприятливих факторів у колективі та установі загалом, готовність до участі у грантових дослідженнях з подальшою публікацією їх результатів у статусних наукових виданнях з підвищенням особистого рейтингу та показників університету.

Питання блоку 2 мали за мету оцінити когнітивно-операційний компонент викладацької діяльності, навички роботи з інформацією та методичний інструментарій. І тут 47,0% опитаних виявили перевагу педагогічної складової, 29,4% – науково-педагогічної та 23,6% – наукової, що є логічним, оскільки на теоретичних кафедрах, представники яких проходили анкетування, працюють викладачі як з медичною, так і з педагогічною базовою освітою і це, звичайно вплинуло на результат. Подібні результати демонструють і публікації за даними анкетування у інших вищих навчальних

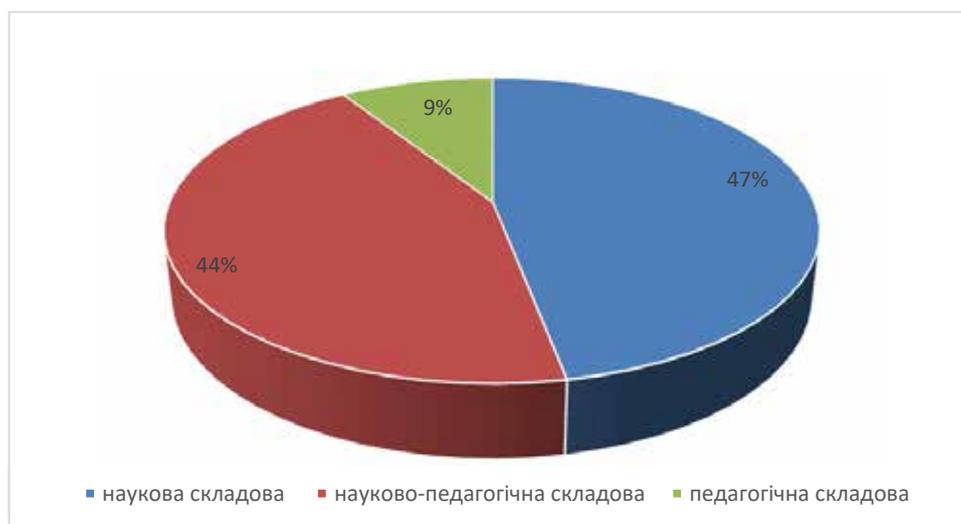


Рис. 2. Результати анкетування за питаннями блоку 1 (оцінює ціннісні орієнтації та стратегічне бачення на декларативному рівні)

зкладах [11]. Викладачі демонструють високий рівень адаптивності до цифрових інструментів, проте вказують на зростання навантаження.

Афективно-мотиваційному компоненту викладацької діяльності присвячений 3 блок опитувальника, котрий виявляє тригери професійного стресу, вигорання та приховані установки. Це психологічна основа, що визначає внутрішнє ставлення працівника закладу вищої освіти до своєї професії, його емоційний стан та стимули до саморозвитку. Демонструє його вміння ставити амбітні, але реалістичні професійні цілі, що відповідають особистим цінностям, здатність до самоконтролю власного психологічного стану для запобігання професійному вигоранню. Результати опрацювання відповідей на цей блок питань наведені на рисунку 3 і вони свідчать про високу стресостійкість та достатній рівень навичок щодо самоконтролю, здатність керувати власними емоціями та розпізнавати емоційний стан здобувачів освіти для створення позитивного мікроклімату, можливість емоційного резонансу та розуміння потреб слухачів у викладачів ННІ медико-біологічних проблем.

4-й блок питань анкети розкриває ставлення викладача до здобувачів освіти, деякі моменти їх взаємодії та пріоритети щодо того, якого студента хоче бачити викладач на своїх заняттях: колегу, слухача, лаборанта, тощо. Більшість наших працівників надали перевагу науково-педагогічній компоненті – 62,0%, 26,5% респондентів обрали наукову складову та 11,5% – педагогічну.

Загальний аналіз усіх 4-х компонентів опитувальника дає можливість визначити серед науково-педагогічних працівників людей, орієнтованих на стабільність, методику і дисципліну – у кого педагогічна складову перевищує 50%. Такі

професіонали ефективні на молодших курсах, де здобувачі тільки починають розуміти різницю між навчанням у середній школі та вищому навчальному закладі. Для респондентів, в яких переважає наукова складову (більше 50%) варто зменшити аудиторне навантаження і дати можливість працювати в лабораторії, писати гранти. Якщо у результаті анкетування викладач отримав більше 50% науково-педагогічної складової його можна віднести до умовного типу «ментор-клініцист», що є оптимальним варіантом, бо він гармонійно здатен поєднувати наукову діяльність і викладацьку практику. Це найкращий варіант для старших курсів та роботи з інтернами. У ННІ медико-біологічних проблем таких працівників 73,5%, а викладачів, у кого переважає педагогічна складову – 26,5% і це закономірно, оскільки у нас навчаються на кафедрах здобувачі освіти практично всіх курсів чотирьох факультетів, інтерни, магістри, доктори філософії. Подібні дослідження проводять у багатьох навчальних закладах України і світу, що дозволяє проводити ефективний менеджмент викладацького складу.

**Висновок.** Анкетування професорсько-викладацького складу кафедр ННІ медико-біологічних проблем Тернопільського національного медичного університету імені І.Я. Горбачевського МОЗ України виявило перевагу науково-педагогічної компоненти у структурі викладацької діяльності у 73,5% працівників закладу вищої освіти, що свідчить про гармонійне поєднання обох складових у процесі роботи із здобувачами та підтверджує, що така структура опитувальника дозволяє проводити об'ємне профілювання викладачів і це робить анкету ефективним інструментом для менеджменту кафедр, дозволяючи розподіляти навантаження відповідно до психотипу та реальних

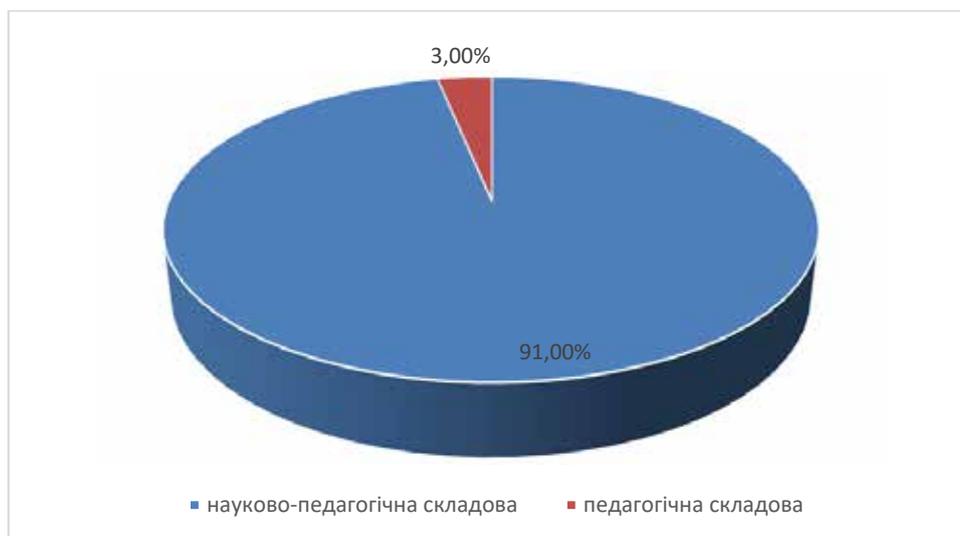


Рис. 3. Результати анкетування викладачів ННІ медико-біологічних проблем за питаннями блоку 3

компетенцій співробітника, а не лише його формальних регалій, з огляду на потреби такого розподілу за сучасними вимогами.

**Перспективи подальших досліджень.** Такі дослідження на сьогодні є актуальними і в перспективі проведення більш масштабного опитування з метою порівняльного аналізу моніторингу академічних пріоритетів та ресурсного стану викладачів на теоретичних та клінічних кафедрах медичного вищого навчального закладу.

**Інформація про фінансування.** Дослідження виконано без цільового зовнішнього фінансування.

**Відповідність матеріалів статті щодо проведення обстежень / досліджень / лікування**

**нормам біоетики.** Дослідження відповідало принципам Гельсінської декларації (2013) та національним вимогам біоетики. Участь була добровільною, опитування – анонімним.

**Внесок кожного з авторів згідно з таксономією Credit:** Романюк Л.Б. – концептуалізація, методологія, дослідження, написання – рецензування та редагування; Ткачук Н.І. – формальний аналіз, візуалізація, написання – початковий проєкт.

**Інформація щодо наявності/відсутності конфлікту інтересів.** У авторів конфлікт інтересів відсутній.

**Первинні дані.** Первинні дані можуть бути надані авторами за обґрунтованим запитом.

#### Список літератури

1. Gueye M. L., Expósito E. University 4.0: The Industry 4.0 paradigm applied to Education. *IX Congreso Nacional de Tecnologías en la Educación (CONTE 2020)* (Puebla, Oct 2020). France, 2020. HAL Id: hal-02957371.
2. Open Science: The Challenge for Universities (Expert Group report). Paris : International Association of Universities, 2024. 44 p. URL: [https://www.iau-aiu.net/IMG/pdf/open\\_science\\_the\\_challenge\\_for\\_universities.pdf.pdf](https://www.iau-aiu.net/IMG/pdf/open_science_the_challenge_for_universities.pdf.pdf).
3. Про вищу освіту : Закон України від 01.07.2014 № 1556-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18#Text>.
4. Про внесення змін до деяких законів України щодо підтримки наукової і науково-технічної діяльності : Закон України від 06.06.2024 № 3791-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3791-20#Text>.
5. Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах) : Постанова Кабінету Міністрів України від 23.03.2016 № 261 (у редакції від 19.05.2023). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/963-2000-%D0%BF#Text>.
6. Tight M. Scholarship Reconsidered: a review of research studies of the Boyer model. *Studies in Higher Education*. 2018. Vol. 43, No. 12. P. 2278–2288. DOI: 10.1080/03075079.2017.1326021.
7. Mehay R., Burns R. Miller's Pyramid of Clinical Competence. *The Essential Handbook for GP Training and Education*. London : CRC Press, 2021. P. 414–417.
8. Loeng S. Self-Directed Learning: A Core Concept in Adult Education. *Education Sciences*. 2020. Vol. 10, No. 7. Art. 180. DOI: 10.3390/educsci10070180.
9. EUCAST Guidelines. European Committee on Antimicrobial Susceptibility Testing. 2024. URL: <https://www.eucast.org>.
10. Sorrel M. A., Olea J., Abad F. J., de la Torre J. Situational Judgment Tests: A New Psychometric Perspective. *Frontiers in Psychology*. 2016. Vol. 7. Art. 396. DOI: 10.3389/fpsyg.2016.00396.
11. Результати анкетування викладачів щодо особливостей організації дистанційного навчання у Дніпровському фаховому педагогічному коледжі. *Дніпровська академія неперервної освіти*. 2024. URL: <https://www.dano.dp.ua/diyalnist/zabezpechennia-iakosti-osvity/2554-rezultati-anketuvannya>.

#### References

1. Gueye, M. L., & Expósito, E. (2020). University 4.0: The Industry 4.0 paradigm applied to education. In IX Congreso Nacional de Tecnologías en la Educación (CONTE 2020) (Puebla, October 2020). HAL. Retrieved from: <https://hal.science/hal-02957371>.
2. International Association of Universities. (2024). Open science: The challenge for universities (Expert group report). Retrieved from: [https://www.iau-aiu.net/IMG/pdf/open\\_science\\_the\\_challenge\\_for\\_universities.pdf.pdf](https://www.iau-aiu.net/IMG/pdf/open_science_the_challenge_for_universities.pdf.pdf).
3. Verkhovna Rada Ukrainy. (2014). Pro vyshchu osvitu: Zakon Ukrainy № 1556-VII vid 01.07.2014. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18>. [in Ukrainian].
4. Verkhovna Rada Ukrainy. (2024). Pro vnesennia zmin do deiakykh zakoniv Ukrainy shchodo pidtrymky naukovoї i naukovno-tekhnichnoi diialnosti: Zakon Ukrainy № 3791-IX vid 06.06.2024. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3791-20>. [in Ukrainian].
5. Kabinet Ministriv Ukrainy. (2016). Pro zatverdzhennia poriadku pidhotovky zdobuvachiv vyshchoї osvity stupenia doktora filosofii ta doktora nauk u zakladakh vyshchoї osvity (naukovykh ustanovakh): Postanova № 261 vid 23.03.2016 (redaktsiia vid 19.05.2023). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/963-2000-%D0%BF>. [in Ukrainian].
6. Tight, M. (2018). Scholarship reconsidered: A review of research studies of the Boyer model. *Studies in Higher Education*, 43(12), 2278–2288. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2017.1326021>.
7. Mehay, R., & Burns, R. (2021). Miller's pyramid of clinical competence. In *The essential handbook for GP training and education* (pp. 414–417). London: CRC Press.
8. Loeng, S. (2020). Self-directed learning: A core concept in adult education. *Education Sciences*, 10(7), Article 180. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci10070180>.

9. European Committee on Antimicrobial Susceptibility Testing. (2024). EUCAST guidelines. Retrieved from: <https://www.eucast.org>.
10. Sorrel, M. A., Olea, J., Abad, F. J., & de la Torre, J. (2016). Situational judgment tests: A new psychometric perspective. *Frontiers in Psychology*, 7, Article 396. Retrieved from: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00396>.
11. Dniprovska akademiia neperervnoi osvity. (2024). Rezultaty anketuvannia vykladachiv shchodo osoblyvostei orhanizatsii dystantsiinoho navchannia u Dniprovskomu fakhovomu pedahohichnomu koledzhi. Retrieved from: <https://www.dano.dp.ua/diyalnist/zabezpechennia-iakosti-osvity/2554-rezultati-anketuvannya>. [in Ukrainian].

## MONITORING OF ACADEMIC PRIORITIES AND RESOURCE STATUS OF FACULTY MEMBERS AT THE DEPARTMENTS OF THE INSTITUTE OF BIOMEDICAL PROBLEMS OF I. HORBACHEVSKY TERNOPIL NATIONAL MEDICAL UNIVERSITY

L. B. Romanyuk, N. I. Tkachuk

Ivan Horbachevsky Ternopil National Medical University of the Ministry of Health of Ukraine, Ternopil, Ukraine

**Purpose.** Monitor of academic priorities and the resource status of faculty members at the departments of the Institute of Biomedical Problems (IBMP) to prospectively assess the prevalence of scientific or pedagogical components in the daily work of educators.

**Materials and Methods.** A questionnaire was used to survey the teaching staff. Methods of comparative analysis, systematization, and descriptive statistics were used to process the results.

**Results.** The questionnaire structure consisted of 4 blocks. In response to Block 1, faculty members identified a maximum level of the scientific component (47.0%), indicating strategic planning of scientific research given favorable collective factors. Block 2 aimed to evaluate the cognitive-operational component of teaching, information handling skills, and methodological tools; here, 47.0% of respondents showed a preference for the pedagogical component, 29.4% for the scientific-pedagogical, and 23.6% for the scientific component. The processing of Block 3 responses indicates high stress resistance among teachers and a sufficient level of self-control skills. In response to Block 4, employees favored the scientific-pedagogical component (62.0%), while 26.5% chose the scientific component and 11.5% the pedagogical one. Overall, at the Institute of Biomedical Problems, the scientific-pedagogical component prevails in 73.5% of teachers, while the pedagogical component accounts for 26.5%. This is consistent with the fact that the institute trains students of almost all years, interns, masters, and PhDs.

**Conclusions:** The survey revealed the predominance of the scientific and pedagogical component in the structure of teaching activities among 73.5% of employees of the higher education institution, which indicates a harmonious combination of both components in the process of working with applicants and states that this structure of the questionnaire allows for comprehensive profiling of teachers.

KEY WORDS: **surveying; scientific-pedagogical component; higher education institution faculty.**

*Дата першого надходження статті до видання: 22.12.2025*

*Дата прийняття статті до друку після рецензування: 20.01.2026*

*Дата публікації (оприлюднення) статті: 00.00.00*

### Відомості про авторів:

**Романюк Лідія Богданівна** – кандидатка медичних наук, доцентка кафедри мікробіології, вірусології та імунології Тернопільського національного медичного університету імені І. Я. Горбачевського МОЗ України; ORCID <https://orcid.org/0000-0002-8844-8082>.

**Ткачук Наталія Іллівна** – кандидатка медичних наук, доцентка кафедри мікробіології, вірусології та імунології Тернопільського національного медичного університету імені І. Я. Горбачевського МОЗ України; ORCID <https://orcid.org/0000-0003-3046-3009>.

Електронна адреса для листування: [romanyuk@tdmu.edu.ua](mailto:romanyuk@tdmu.edu.ua)